

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer: 2599

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved ApcoaFlow appen.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. januar 2019, kl. 21:40-21:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3635, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Parkering

Alle dage 00.00 - 24-00

Parkering er tilladt mod betaling via ApcoaFlow/EasyPark

Eller med gyldig p-billet placeret synligt i bilens forrude

Parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse”

EasyPark – områdekode 3635

ApcoaFlow – områdekode 3635

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg fremsender hermed dokumentation for min verserende sag med EUROPARK. Som det fremgår af vedhæftede kommunikation med EUROPARK over det sidste års tid, vil de ikke godkende, at jeg har fulgt det råd, som jeg fik fra netop en EUROPARK medarbejder på deres servicetelefon (hvilket de også benægter at have haft) for at undgå en parkeringsbøde. Desuden har de ikke oplyst korrekt klageadgang, hvilket må være i strid med klageloven, og jeg forstår heller ikke, at de kan opkræve rykkergebyr for en bestridt fordring. En jusrist i min familie har derfor anbefalet mig at klage via Parkeringsklagenævnet.

...”

” ...

Indklagedes svarskrift med fastholdelse af krav om klagers betaling af parkeringsbøde giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Klagers krav om kun at betale for selve parkeringstiden og ikke P-bøden fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Al bevisførelse fremført i sagen af indklagede er totalt irrelevant, da klager

- aldrig har bestridt at have parkeret på Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr. 3635 med bil reg. nr. [REDACTED] d. 24. januar 2019 i tidsrummet kl. 21.40 til kl. 21.43

- aldrig har bestridt at have modtaget det pålagte kontrolgebyr løbenr. 95500209

- aldrig har vist modvilje mod at skulle betale for parkeringen på ovennævnte tidspunkt, da det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering.

- aldrig har bestridt, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via Apcoa Flow/EasyPark eller med gyldig billet placeret synligt i bilens frontrude.

- aldrig har bestridt at have parkeret uden at have placeret en gyldig p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj eller en gyldig p-billet placeret synligt i frontruden på klagers parkerede køretøj.

Klager kontaktede indklagedes servicetelefon ved parkering d. 24. januar 2019 efter forgæves forsøg på at få betalingsapp'en til at virke, da den kontinuerligt ikke ville godkende alle indtastede data og skrev følgende mail til indklagede allerede d. 24. januar kl. 23.20 i tråd med den vejledning, som indklagedes egen medarbejder gav klager:

"Hej Europark

Jeg har her til aften haft problemer med at betale for parkering på jeres parkeringsplads i Aarhus centrum bagved Streetfood. Jeg ankom kl. 18.50 og ville til at betale, fik hentet App'en ned (da jeg aldrig har skullet betale på denne måde før), og fik mig registreret, men da jeg sagde ok, nægtede den min registrering, og det gik ikke igennem, så jeg kunne betale for min parkering. Jeg ringede så kl. 18.55 på nr. 45 26 76 90 og fik fat i jeres medarbejder Tine fra Call centeret, som sagde til mig, at det var ok, men at jeg skulle skrive en mail til jer, når jeg kom hjem. Jeg fik jo ganske som frygtet og forventet en parkeringsbøde, som Tine lovede mig, ville blive annulleret, når jeg skrev en mail til jer. Den har løbenummer 95500209. Så mangler jeg jo så at betale for min parkering fra kl. 19.00 til kl. 22.00. Hvordan kan jeg betale for det?"

Det har således været indklager muligt siden d. 24. januar kl. 18.55 at aflytte det i dag af GDPR-mæssige hensyn slettede opkald, og finde belæg for at opkaldet har fundet sted i stedet for nu et år senere at undskylde med, at det nu er blevet slettet.

Klager bestrider ikke, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, men bemærker, at indklagede d. 24. januar 2019 ikke havde sørget for en fuldt funktionel App til kunderne, og ovenikøbet heller ikke ville efterleve indklagedes egne medarbejders råd og vejledninger til kunderne på servicetelefonen.

Klagers indsigelse om ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95500209 fastholdes derfor i det hele. Klager fastholder dog stadig, som allerede skrevet d. 24. januar 2019 til indklagede, at ville betale for selve parkeringen indenfor det tidsrum, hvor klagers bil har holdt parkeret som nævnt ovenfor.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95500209 af den 24. januar 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 21:40 til kl. 21:43 på Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via Apcoa Flow/EasyPark eller med gyldig billet placeret synligt i bilens frontrude, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj eller en gyldig p-billet placeret synlig i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede kan oplyse, at klagers opkald til indklagedes servicetelefon den 24. januar 2019 har været optaget, men af GDPR-mæssige hensyn i dag er slettet. Indklagede kan i den forbindelse oplyse, at det af klagers sag fremgår, at en friholdelse af klagers køretøj ikke har været omtalt. Indklagede bestrider derfor klagers bemærkning om, at en medarbejder på indklagedes servicetelefon, skulle have friholdt klagers køretøj for kontrol på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635 den 24. januar 2019.

Indklagede bemærker, at såfremt klager har oplevet problemer med Apcoa Flow, har klager haft mulighed for at foretage en p-registrering via EasyPark eller rekvirere en p-billet via betalingsautomaten. Klagers har altså haft rig mulighed for, at sikre sig, at parkeringen sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder, at parkering kun er tilladt mod betaling.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede skal gøre klager opmærksom på, at det er anført på kontrolgebyret, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers parkerede køretøj, at såfremt man ikke får medhold i sin klage, har man mod betaling af et klagegebyr mulighed for at indbringe afslaget for parkeringsklagenævnet, jf. bilag 3. Klager har således været oplyst om parkeringsklagenævnets eksistens, fra tidspunktet hvor klager modtog kontrolgebyret.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95500209 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. januar i 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, som i svarskrivelsen af 15. januar 2020, at såfremt klager har oplevet problemer med Apcoa Flow, har klager haft mulighed for at foretage en p-registrering via EasyPark eller rekvirere en p-billet via betalingsautomaten.

Parkeringsklagenævnet bedes således notere sig, at klagers har haft tilstrækkelig mulighed for, at sikre sig, at parkeringen sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser, herunder, at parkering kun er tilladt mod betaling og at det er klagers ansvar og klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen uden at foretage betaling for parkering.

Indklagede bestrider fortsat klagers bemærkning om, at en medarbejder på indklagedes servicetelefon, skulle have friholdt klagers køretøj for kontrol på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635 den 24. januar 2019.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. januar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling via ApcoaFlow/EasyPark, med gyldig p-billet placeret synligt i bilens forrude eller med gyldig p-tiladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-billet og uden betaling for parkeringen.

Klageren har oplyst, at hun ikke havde betalt for parkeringen, da hun forgæves havde forsøgt at registrere sit køretøj på ApcoaFlow. Hun kontaktede telefonisk indklagedes servicetelefon, og blev her oplyst om, at en eventuel kontrolafgift ville blive annulleret.

Indklagede har oplyst, at pågældende telefonsamtale af hensyn til GDPR er blevet slettet, men at det bestrides, at en medarbejder på indklagedes servicetelefon skulle have friholdt klagers køretøj for kontrol på parkeringspladsen.

Ifølge skiltningen på parkeringsområdet havde klageren mulighed for at betale parkeringen på anden vis end den forsøgte mulighed med ApcoaFlow. Der kunne foretages betaling via betalingsautomat eller via EasyPark.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene på området, og da der ikke er anledning til at tilsidesætte de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand